

SKARGA (art. 101 ust. 1 i 2a ustawy o samorządzie gminnym)

na uchwały Rady Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 18 lutego 2026 r.
w sprawach odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

Ostrów Mazowiecka, dnia 24.02.2026 r.

Do:

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
ul. Jana Kazimierza 10
01-248 Warszawa

za pośrednictwem:

Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta
ul. 3 Maja 66
07-300 Ostrów Mazowiecka

Skarżący:

Paweł Pecura, radny Rady Miasta Ostrów Mazowiecka
adres: [REDAKTOWANO], 07-300 Ostrów Mazowiecka
PESEL: [REDAKTOWANO]
e-mail: [REDAKTOWANO]

Reprezentowani mieszkańcy (art. 101 ust. 2a u.s.g.):

Skarżący wnosi skargę także działając w imieniu i na rzecz grupy mieszkańców Miasta Ostrów Mazowiecka (6 osób), którzy udzielili pisemnych zgód na reprezentowanie ich w niniejszym postępowaniu. Wykaz osób oraz wzory zgód stanowią Załącznik nr 1.

Organ:

Rada Miasta Ostrów Mazowiecka, ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka

Zaskarżone uchwały:

- 1) Uchwała nr XXI/205/2026 z dnia 18.02.2026 r. – w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Romana Betlejewskiego.
- 2) Uchwała nr XXI/206/2026 z dnia 18.02.2026 r. – w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Anny Krajewskiej.
- 3) Uchwała nr XXI/207/2026 z dnia 18.02.2026 r. – w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej.

Podstawa prawna skargi:

art. 101 ust. 1 i ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (u.s.g.) w zw. z art. 50 § 1, art. 52, art. 53 § 2 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (p.p.s.a.).

Wnioski (petitum):

- 1) stwierdzenie nieważności zaskarżonych uchwał w całości,
- 2) ewentualnie – w razie uznania braku podstaw do stwierdzenia nieważności – stwierdzenie, że zaskarżone uchwały zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa,
- 3) zasądzenie od Organu na rzecz Skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zarzuty:

Zaskarżonym uchwałom zarzucam w szczególności:

- 1) naruszenie art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego poprzez błędną ocenę braku przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatów w sytuacji niewyjaśnienia w sposób wyczerpujący okoliczności stałego zamieszkiwania/centrum interesów życiowych na terenie miasta;
- 2) naruszenie zasad rzetelności i wyczerpującego postępowania wyjaśniającego w sprawach ingerujących w mandat radnego – poprzez oparcie rozstrzygnięć na materiale dowodowym nieweryfikowanym w sposób dogłębny i wnikliwy;
- 3) naruszenie standardów bezstronności i transparentności procedury – w szczególności w zakresie udziału osób bezpośrednio zainteresowanych w rozstrzygnięciach dotyczących toku sprawy (głosowania proceduralne, wpływ na przebieg postępowania) oraz braku zapewnienia radnym realnej możliwości weryfikacji kluczowych informacji;
- 4) naruszenie zasady legalizmu (art. 7 Konstytucji RP) poprzez podjęcie uchwał w warunkach, w których Organ nie wyjaśnił w sposób niebudzący wątpliwości przesłanek ustawowych, do których zbadania był zobowiązany.

Uzasadnienie:

I. Dopuszczalność skargi i interes prawny / uprawnienie

Niniejsza skarga jest wnoszona na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. przez osobę, której interes prawny/uprawnienie zostały naruszone, a także – na podstawie art. 101 ust. 2a u.s.g. – w imieniu grupy mieszkańców Miasta Ostrów Mazowiecka (6 osób), którzy udzielili pisemnych zgód na reprezentowanie ich w postępowaniu.

Interes prawny/uprawnienie mieszkańców (wyborców) polega na zagwarantowanym przez przepisy prawa wyborczego oraz ustawy o samorządzie gminnym prawie do tego, aby mandat w organie stanowiącym gminy wykonywała osoba spełniająca ustawowe przesłanki wybieralności (w tym przesłankę stałego zamieszkiwania/centrum interesów życiowych na terenie właściwej gminy) oraz aby mechanizmy weryfikacji tych przesłanek były realizowane w sposób legalny, rzetelny i bezstronny. Zaskarżone uchwały, podjęte bez wyczerpującego wyjaśnienia okoliczności, naruszają powyższe uprawnienie i utrwalają w obrocie prawnym rozstrzygnięcia podjęte z istotnym naruszeniem prawa.

Skarżący Paweł Pecura – jako radny oraz mieszkaniec gminy – ma również interes prawny w zapewnieniu legalnego i transparentnego funkcjonowania organu stanowiącego, w tym w szczególności w zakresie prawidłowego składu Rady oraz przestrzegania procedur w sprawach dotyczących mandatu radnego.

II. Stan faktyczny (zarys)

1) W dniu 20.11.2025 r. do Rady Miasta wpłynęły wnioski mieszkańca dotyczące stwierdzenia wygaśnięcia mandatów trzech radnych w związku z wątpliwościami co do spełniania przesłanki stałego zamieszkiwania/centrum interesów życiowych na terenie Miasta Ostrów Mazowiecka.

2) W toku sprawy podejmowano czynności wyjaśniające z udziałem Komisji Rewizyjnej (wezwania do wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia dokumentów, korespondencja z wnioskodawcą).

3) Na sesji Rady Miasta w dniu 18.02.2026 r. procedowano trzy projekty uchwał odrębnie dla każdej osoby, a następnie podjęto uchwały odmawiające stwierdzenia wygaśnięcia mandatu: XXI/205/2026, XXI/206/2026, XXI/207/2026.

4) Wyniki głosowań imiennych (wg portalu eSesja) były następujące:

- uchwała dot. Anny Krajewskiej: ZA 12, PRZECIW 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ 1, BRAK GŁOSU 1;
- uchwała dot. Romana Betlejewskiego: ZA 13, PRZECIW 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ 1, BRAK GŁOSU 1;
- uchwała dot. Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej: ZA 15, PRZECIW 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ 4, BRAK GŁOSU 1.

Zestawienia głosowań stanowią załączniki do skargi.

III. Zastrzeżenia co do legalności – istotne naruszenia prawa

W ocenie Skarżącego postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Komisję Rewizyjną oraz sposób przyjęcia rozstrzygnięcia przez Radę nie odpowiadały standardowi rzetelności wymaganej w sprawach ingerujących w mandat radnego. W szczególności:

1) Udział radnego Romana Betlejewskiego w pracach Komisji Rewizyjnej – wbrew standardowi bezstronności wskazanemu w opinii prawnej

Z opinii prawnej sporządzonej na potrzeby sprawy wynika rekomendacja wyłączenia radnego, którego sprawa dotyczy, z udziału w pracach Komisji dotyczących jego osoby (co najmniej w zakresie obecności i wpływu na przebieg prac). Skarżący wnosi o zweryfikowanie, czy radny Roman Betlejewski uczestniczył w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej dotyczących jego sprawy, co mogło wpływać na bezstronność procedury.

2) Zablokowanie merytorycznej debaty całej Rady w dniu 17.12.2025 r.

Nie wprowadzono do porządku obrad sesji z dnia 17.12.2025 r. punktu dotyczącego dyskusji w sprawie wygaśnięcia mandatów i sposobu prowadzenia procedury wyjaśniającej, co – w ocenie Skarżącego – ograniczyło możliwość pełnej pracy i debaty całej Rady w kluczowym momencie sprawy. Do skargi załączono treść wniosku formalnego o wprowadzenie punktu do porządku obrad oraz imienny wynik głosowania nad tym wnioskiem.

3) Brak reakcji na pismo radnych z 07.01.2026 r. + ryzyko naruszenia art. 25a u.s.g.

W dniu 07.01.2026 r. skierowano do Przewodniczącego Rady pismo dotyczące m.in. ryzyka naruszenia zasad wyłączenia radnych z głosowania w sprawach dotyczących ich interesu prawnego (art. 25a u.s.g.) oraz potrzeby jednoznacznego wskazania trybu dalszego postępowania. W ocenie Skarżącego nie udzielono merytorycznej odpowiedzi, a ryzyko naruszenia art. 25a u.s.g. nie zostało realnie zamknięte.

Skarżący wnosi o zweryfikowanie – na podstawie protokołów i imiennych wyników głosowań – czy w toku prowadzenia sprawy (w tym na sesji z 17.12.2025 r. oraz przy głosowaniach proceduralnych) nie doszło do sytuacji, w których osoby bezpośrednio zainteresowane brały udział w rozstrzygnięciach dotyczących toku sprawy, co mogło mieć wpływ na jej przebieg oraz wynik.

4) Nierzetelne i niepełne postępowanie wyjaśniające – brak realnego ustalenia stanu faktycznego

a) Podsumowanie pracy Komisji Rewizyjnej przedstawione na sesji przez Przewodniczącego Komisji – w ocenie Skarżącego – nie jest spójne z tym, co wynika z protokołów posiedzeń Komisji. Wnosi się o weryfikację tej rozbieżności na podstawie protokołów, list obecności, nagrań i dokumentacji. Na dzień sporządzenia skargi nagranie z sesji 18.02.2026 r. nie było

opublikowane na portalu eSesja; link do transmisji:

https://esesja.tv/transmisje_z_obrad/1685/rada-miasta-ostrow-mazowiecka.htm

- b) Postępowanie prowadzone przez Komisję Rewizyjną było wadliwe również z tego powodu, że wszystkim radnym informację o zamieszkaniu trojga zainteresowanych podano w taki sposób, by nie można jej było zweryfikować i skontrolować, np. poprzez wywiad wśród sąsiadów umożliwiający ocenę spójności ich twierdzeń. .
- c) Wezwania kierowane do wnioskodawcy (dotyczące przedstawienia dowodów i udziału w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej) doręczano w sposób, który mógł pozbawiać go realnej możliwości działania – w szczególności, gdy odbiór następował na podstawie awiza po terminie wskazanym jako termin dostarczenia dokumentów, a posiedzenie mogło się odbyć przed faktycznym zapoznaniem się wnioskodawcy z treścią zaproszenia. Skarżący wnosi o zweryfikowanie tego elementu na podstawie potwierdzeń doręczeń i dat odbioru korespondencji.
- d) Wnioskodawca nie miał realnej, prawnej możliwości pozyskania wielu dowodów dokumentowych (np. dotyczących mediów, tytułów prawnych, rozliczeń), a mimo tego oczekiwano od niego przedstawienia dowodów.
- e) Komisja i Rada nie odniosły się merytorycznie do pisma uzupełniającego wnioskodawcy (z proponowaną ścieżką czynności dowodowych służących ustaleniu rzeczywistego miejsca zamieszkania).
- f) Komisja nie przeprowadziła wizji lokalnych ani pod adresami miejskimi, ani pod adresami wskazywanymi przez wnioskodawcę jako miejsca rzeczywistego zamieszkiwania poza miastem, mimo że jest to jedna z podstawowych metod weryfikacji stałego zamieszkiwania w sporach tego typu.
- g) Komisja w istocie przerzuciła ciężar działań dowodowych na wnioskodawcę, wzywając go do dostarczenia dowodów, że radni nie mieszkają w mieście, przy jednoczesnym ograniczeniu własnych czynności dowodowych Komisji do wezwania trójki radnych o przekazanie „dokumentów potwierdzających, że mieszkają na terenie miasta”.
- h) W odniesieniu do radnej Anny Krajewskiej: po wskazywanej dacie 15.09.2025 r. przedstawiono ograniczony zestaw dowodów na to, że mieszka na terenie Miasta Ostrow Mazowiecka (oświadczenie własne, oświadczenie właściciela lokalu posługujące się sformułowaniem „korzysta z mieszkania”, oraz deklaracja odpadowa wskazująca dwie osoby). Ocena takiego materiału – bez działań weryfikacyjnych Komisji Rewizyjnej (w tym wizji lokalnej) – nie mogła w sposób rzetelny przesądzać o rzeczywistym miejscu zamieszkania.
- i) W konsekwencji powyższych wad postępowania wyjaśniającego Uchwały z 18.02.2026 r. zostały oparte na materiale dowodowym nieweryfikowanym w sposób dogłębny i wnikliwy, co podważa legalność tych rozstrzygnięć.

Z powyższych względów Uchwały zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa, co uzasadnia żądanie stwierdzenia ich nieważności.

IV. Wnioski dowodowe:

- 1) protokoły z posiedzeń Komisji Rewizyjnej (w tym z 21.01.2026 r. i 03.02.2026 r.),
- 2) korespondencja dotycząca postępowania wyjaśniającego,
- 3) imienne wyniki głosowań z portalu eSesja dotyczące uchwał z dnia 18.02.2026 r. oraz głosowań proceduralnych,
- 4) pozostałe dokumenty wymienione w załącznikach.

Załączniki:

- 1) Załącznik nr 1 – Wykaz 6 osób reprezentowanych + zgody na reprezentację (art. 101 ust. 2a u.s.g.).
- 2) Zaskarżone uchwały: XXI/205/2026, XXI/206/2026, XXI/207/2026.
- 3) Zestawienia wyników głosowań imiennych (portal eSesja):
 - 3.1) głosowanie imienne – uchwała dot. Romana Betlejewskiego (18.02.2026 r.),
 - 3.2) głosowanie imienne – uchwała dot. Anny Krajewskiej (18.02.2026 r.),
 - 3.3) głosowanie imienne – uchwała dot. Jolanty Jadwigi Kwiatkowskiej (18.02.2026 r.),
 - 3.4) głosowanie imienne – wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego dyskusji o wygaszeniu mandatów (17.12.2025 r.).
- 4) Wniosek formalny / treść punktu do porządku obrad z dnia 17.12.2025 r.
- 5) Pismo radnych z dnia 07.01.2026 r. pozostawione bez odpowiedzi (ryzyko art. 25a u.s.g.).
- 6) Pismo uzupełniające wnioskodawcy z dnia 09.01.2026 r. (proponowana ścieżka czynności dowodowych).
- 7) Opinia prawna z dnia 16.01.2026 r. (standard bezstronności/wyłączeń).
- 8) Pismo Komisji Rewizyjnej do wnioskodawcy z dnia 21.01.2026 r.
- 9) Protokoły z posiedzeń Komisji Rewizyjnej z 21.01.2026 r. i 03.02.2026 r.
- 10) Inna korespondencja i dokumenty z postępowania wyjaśniającego – wg potrzeb.

.....
(podpis Skarżącego – Paweł Pecura)

Załącznik nr 1 – Wykaz osób reprezentowanych oraz zgody (art. 101 ust. 2a u.s.g.)

Poniżej wskazano osoby udzielające Skarżącemu Pawłowi Pecurze pisemnej zgody na wniesienie i popieranie niniejszej skargi w ich imieniu. Do skargi należy dołączyć podpisane zgody (oryginały lub poświadczone odpisy).

Lp.	Imię i nazwisko	Adres zamieszkania	Podpis
1	Robert Kujawski	Ostrow Mazowiecki	[Podpis]
2	Zdzisław Kujawski	Ostrow Mazowiecki	[Podpis]
3	Waldemar Pysalski	Ostrow Mazowiecki	[Podpis]
4	Ewa Onieś	Ostrow Mazowiecki	[Podpis]
5	Leona Chleb	Ostrow Mazowiecki	[Podpis]
6	Bogusław Kowal	Ostrow Mazowiecki	[Podpis]