

Radni Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

Ostrów Mazowiecka, dnia 02.04.2025 r.

zgodnie z podpisami

URZĄD MIASTA
w Ostrowi Mazowieckiej
WPLYNĘŁO

02.04.2025
L. dz. 6032/25 zat.
Nr
podpis

Pan Tomasz Koczara

Przewodniczący Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

ul. 3 Maja 66

07 – 300 Ostrów Mazowiecka

Na podstawie art.383 §3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. z 2023r. poz. 2408 ze zmianami) **wnioskujemy o pisemne wezwanie Radnego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Pana Pawła Adriana Pecury do złożenia do dnia 07.04.2025 r. pisemnych wyjaśnień dotyczących naruszenia przez niego ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych funkcji lub działalności, tj. naruszenia art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zmianami) mówiącego, że radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności, poprzez to, że będąc radnym w 2022 r. jako Prezes zarządu spółki z o.o. pn.: Dotacje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 07 – 300 Ostrów Mazowiecka ul. Ludwika Mieczkowskiego 25 lok.14 (Nip 759 1754727; Regon 5200963523; KRS: 0000944913) wykonywał prace z wykorzystaniem mienia gminy, w której uzyskał mandat.**

Prosimy o skuteczne doręczenie w/w wezwania radnemu Pawłowi Adrianowi Pecurze.

Jednocześnie wnioskujemy o zwołanie sesji nadzwyczajnej w terminie nie późniejszym jak do 26.04.2025r. tj. (nie później jak miesiąc od daty kiedy radni powzięli informację o okolicznościach wygaszenia mandatu radnemu), **w celu podjęcia przez Radę Miasta uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego Pawła Adriana Pecury z powodu naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem funkcji lub działalności, która po podjęciu musi być niezwłocznie doręczona zainteresowanemu (radnemu) i przesłana wojewodzie oraz komisarzowi wyborczemu, zgodnie z art. 383 §4 Kodeksu wyborczego.**

Na sesji w dniu 26.03.2025 r., podczas przedstawiania wyników audytu wykonanego w Zakładzie Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej, radnym Rady Miasta Ostrow Mazowiecka została przekazana informacja o tym, że radny Pan Paweł Adrian Pecura wykonywał w 2022 r. usługę dla Zakładu Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej, której właścicielem w 100% jest Miasto Ostrow Mazowiecka. Za wykonaną usługę otrzymał wynagrodzenie ze środków publicznych. Prawdziwość informacji dotyczącej wykonanej usługi, potwierdził sam radny Pan Paweł Adrian Pecura podczas wypowiedzi na tej samej sesji.

Biorąc pod uwagę wskazania w Rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Opolskiego PN.III.4131.2.6.2024 z dnia 28.11.2024 r., powyższe działania muszą być wykonane, ponieważ „*uchwała w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego powinna być poprzedzana wyczerpującym i szczegółowym postępowaniem wyjaśniającym, które winno znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu uchwały w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego. Uzasadnienie powinno w szczególności dostarczać informacji, jakie argumenty zostały przez organ wzięte w sprawie pod uwagę, czy prowadzona działalność gospodarcza faktycznie powiązana jest z osobą radnego, jak dokładnie przebiegały wykryte transakcje, jaką wiedzę w tym zakresie posiadał radny objęty przedmiotem uchwały, a także jakim dowodom organ dał wiarę, a którym odmówił wiarygodności.*”

1. Marian Malec
2. Krzysztof Swaczyn
3. Piotr Wosienicki
4. Marek Dulcieński
5. Zdzisław Chojnacki
6. Roman Bielecki

BR
16-04-2025 *[Signature]*

Radni Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

Ostrów Mazowiecka, dnia 14.04.2025 r.

zgodnie z podpisami

Klub Radnych „Niezależni Razem”

URZĄD MIASTA
w Ostrowi Mazowieckiej
WPLYNĘŁO

Pan Tomasz Koczara

Przewodniczący Rady Miasta Ostrów Mazowiecka

15. 04. 2025
L. dz. 6854/25
Nr
podpis *[Signature]*

ul. 3 Maja 66

07 – 300 Ostrów Mazowiecka

W nawiązaniu do wstępnej informacji jaką otrzymali radni o planowanym zwołaniu sesji „zwyczajnej” Rady Miasta Ostrów Mazowiecka na dzień 30.04.2025 r., zwracamy się z wnioskiem o ujęcie w porządku obrad tej sesji: omówienia (w obecności radcy prawnego obecnego na sesji) opinii prawnej dotyczącej wygaszenia mandatu radnemu Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Panu Pawłowi Adrianowi Pecurze i ewentualne podjęcie uchwały o wygaszeniu tego mandatu.

Uzasadnienie:

Na sesji Rady Miasta w dniu 26.03.2025r. Wiceprezes Zakładu Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej przekazał informację o złamaniu prawa tj. art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, przez radnego Pana Pawła Adriana Pecurę poprzez to, że wykonywał on usługę dla ZGK sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej, której właścicielem w 100% udziałów jest Miasto Ostrów Mazowiecka. Radny za wykonaną usługę otrzymał wynagrodzenie ze środków publicznych. Prawdziwość informacji dotyczących wykonanej usługi, potwierdził sam radny Pan Paweł Adrian Pecura podczas wypowiedzi na tej samej sesji. Ponadto prawdziwość tej informacji potwierdza informacja zamieszczona w „Raporcie z audytu w Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej sp. z o.o.” wykonany przez Kancelarię Radcy Prawnego Pawła Falenty, w którym w „Analizie wybranych (we współpracy z Zamawiającym) do 10 umów z podwykonawcami w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz zgodności z regulacjami wewnętrznymi i celowości ich zawarcia (w tym analiza płatności oraz warunków wzajemnych rozliczeń)” na str. 13 wskazano, że wykonawca pn. Dotacje sp. z o.o. świadczył usługi na podstawie umowy z dnia 20.06.2022 r. . Audytor wskazał, że: „Art. 24f [ograniczenie działalności gospodarczej radnego]; Radni nie mogą

prować działalnoŹci gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem lub pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. – **wykonawca rozpoczął działalność 10.01.2022; - Paweł Pecura, wspólnik i członek zarządu wykonawcy był w czasie zawierania umowy (i jest obecnie Radnym Rady Miasta Ostrów Mazowiecka**". Wykonanie usługi potwierdza również Faktura 22/2022 z dnia 27.07.2022 r. wystawiona przez „Dotacje sp. z o.o.” za wykonanie usługi na kwotę 3690,00 zł (brutto).

Zgodnie z art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Jeżeli radny złamie te przepisy to zgodnie z art. art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego następuje z mocy prawa wygaśnięcie mandatu radnego, a zgodnie art. 383 § 2 kodeksu wyborczego: „wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 2 - z wyjątkiem powodów wskazanych w art. 10 § 2 i art. 11 § 2, oraz pkt 3, 5 i 7, stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu”.

Odnosząc się do miesięcznego terminu określonego w art. 383 § 2 kodeksu wyborczego w wielu interpretacjach i wyrokach sądów administracyjnych zaznacza się, iż wskazany w tym przepisie termin ma charakter jedynie instrukcyjny, a jego upływ nie pozbawia rady uprawnień do podjęcia uchwały do wygaśnięcia mandatu radnego. Nie byłoby bowiem uzasadnione i racjonalne przypisywanie temu terminowi charakteru prekluzyjnego, a więc takiego, którego upływ pozbawiłby radę możliwości podjęcia uchwały potwierdzającej zaistnienie zdarzenia, wywołującego określone konsekwencje z mocy prawa. W ten sposób rada mogłaby swoim zaniechaniem doprowadzić do odwrócenia skutków powstających z woli ustawodawcy (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 grudnia 2019 r., sygn. akt II OSK 3139/19 oraz uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego dnia 23 października 2000 r., sygn. akt OPS 13/00).

Jak wynika z informacji uzyskanych od Pana Przewodniczącego, skierował Pan w trybie pilnym zapytanie o wydanie opinii prawnej w sprawie mandatu radnego Rady Miasta Ostrów Mazowiecka Pana Pawła Adriana Pecury w kontekście w/w złamania prawa.

Dlatego jak najbardziej zasadne jest omówienie tej opinii prawnej na sesji Rady Miasta Ostrów Mazowiecka, na której też Rada mogłaby podjąć uchwałę o wygaszeniu mandatu radnego, zgodnie z art.383 §2 Kodeksu wyborczego.

Mieszkańcy miasta oczekują ostatecznego wyjaśnienia sprawy dotyczącej złamania art. 24f przez radnego.

Art. 24f ust. 1 u.s.g. opiera się na założeniu, że należy dążyć do wykluczenia sytuacji, w której radny, wykonując mandat w gminie, będąc członkiem organu stanowiącego i podejmującego m.in. decyzje dotyczące zasad zarządu mieniem tej gminy, mógłby wpływać na korzystne dla siebie, bliskich lub innych podmiotów, w imieniu których działa, rozporządzenie tym mieniem (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 16 marca 2021 r., sygn. akt III SA/Łd 714/20). Z brzmienia art. 24f ust. 1 u.s.g. wynika więc jasno, że ustawodawca zabrania prowadzenia czy też zarządzania działalnością gospodarczą, jeżeli odbywa się to z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy. Zakaz obowiązuje, jeśli pomiędzy mieniem komunalnym a działalnością gospodarczą radnego wystąpi jakiegokolwiek powiązanie, t.j. mienie komunalne będzie służyło działalności gospodarczej (vide: m.in. wyrok NSA z dnia 10 listopada 2004 r., sygn. akt OSK 882/04). W tym miejscu należy także wskazać, że interpretacja określenia "wykorzystanie mienia komunalnego gminy" musi uwzględniać przepis art. 43 u.s.g. według którego, mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. Dostrzec przy tym należy, że powołane przepisy ustawy o samorządzie gminnym posługują się wprost, w zakresie majątku gminy, określeniami zaczerpniętymi z norm prawa cywilnego. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntował się pogląd, że sformułowanie "wykorzystywanie" odnosi się do wszystkich przypadków korzystania z mienia komunalnego gminy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, bez względu na to, czy wykorzystanie to ma podstawę prawną czy też nie, jest stałe bądź jednorazowe, wreszcie czy jest odpłatne czy też nieodpłatne (por. wyrok NSA z dnia 29 lutego 2024 r., sygn. akt II OSK 1284/23). Wykorzystanie (choćby nawet jednorazowe) mienia komunalnego jest wystarczającą przesłanką do wygaśnięcia mandatu radnego i nie ma znaczenia, czy przy wykorzystaniu tego mienia komunalnego radny odniósł korzyści, czy też nie, bowiem dla interpretacji przepisu art. 24f ust. 1 u.s.g. rozstrzygający jest sam fakt korzystania z mienia komunalnego, które to wykorzystywanie pozostaje w związku funkcjonalnym z działalnością gospodarczą radnego (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. akt II OSK 765/17 oraz z dnia 9 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 1269/16). Podkreślenia w niniejszej

sprawie wymaga także to, że radny jest osobą zaufania publicznego. Może sprawować swój mandat prawidłowo, gdy w związku ze sprawowanym mandatem nie czerpie, ani nie ma możliwości czerpania korzyści majątkowych czy innych korzyści osobistych. Jakikolwiek związek z mieniem komunalnym i jego wykorzystywanie w prowadzonej działalności mógłby podważyć zaufanie wyborców do radnego. Omawiany zakaz prowadzenia przez radnych działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia danej gminy, a także zarządzania taką działalnością, ma na celu z jednej strony ochronę mienia publicznego przed jego wykorzystaniem przez osoby, które sprawując mandat mają m.in. dbać o to mienie, a z drugiej strony ochronę praw innych członków tworzących wspólnotę gminną, którzy nie mają tak ułatwionego dostępu do korzystania z tego mienia (vide: uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2007 r., sygn. akt II OPS 1/07, ONSAiWSA 2007/3/62).

Regulacja ta ma zatem charakter antykorupcyjny i to w takim znaczeniu, by funkcjonariusz publiczny nie tylko nie realizował swoich prywatnych celów dzięki posiadanej władzy, ale by nie zachodziły przesłanki mogące stworzyć, choćby mylnie, takie wrażenie (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 15 lutego 2023 r., sygn. akt III OSK 7450/21).

To, że do złamania przepisu u.s.g. przez radnego Pana Pawła Pecurę doszło w poprzedniej kadencji, nie stanowi przeszkody prawnej do podjęcia przez Radę Miasta obecnej kadencji uchwały o wygaszeniu mandatu temu radnemu z w/w przyczyn. Bowiem *„Odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie w Ministerstwie Sprawiedliwości - z upoważnienia ministra -na interpelację nr 10588w sprawie problemów związanych ze stosowaniem niektórych przepisów polskiego prawa wyborczego”* wskazuje, że:

„ ...stwierdzenie wygaśnięcia mandatu w drodze uchwały bądź na skutek zarządzenia zastępczego zmierza jedynie do potwierdzenia (ex tunc) skutku prawnego zaistniałego z mocy prawa, jednak bez podjęcia stosownego aktu deklaratoryjnego stwierdzającego wygaśnięcie mandatu radnego mandat ten w dalszym ciągu istnieje i do chwili podjęcia przez odpowiedni organ prawnie skutecznej uchwały w tym przedmiocie radny dysponuje nim w pełni. Skoro bowiem wygaśnięcie mandatu wymaga jego stwierdzenia aktem deklaratoryjnym, to nie można się na nie skutecznie powoływać do czasu, gdy akt taki nie stanie się ostateczny. Konstytutywny skutek polega na tym, że wprowadza on do obrotu prawnego płynące z ustawy prawa lub obowiązki, ale z datą wsteczną, określoną w ustawie. Zatem do chwili podjęcia przez radę gminy uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia jego mandatu radny jest członkiem rady gminy zobowiązanym do brania udziału w pracach rady, za wyjątkiem głosowania w sprawie

wygaśnięcia swojego mandatu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 marca 2008 r., sygn. akt II OSK 1775/07, LEX nr 507887)."

Należy przy tym wiedzieć, że ujęty w /w interpretacji zwrot „ex tunc” " to łaciński termin oznaczający "od wtedy", który w prawie oznacza skutki prawne odnoszące się wstecznie, od momentu zaistnienia danego zdarzenia.

Zatem wygaśnięcie mandatu następuje z mocy prawa z dniem wystąpienia przesłanek do jego wygaśnięcia. Konieczne jest jedynie urzędowe potwierdzenie skutku prawnego poprzez podjęcie uchwały rady gminy, która ma wówczas charakter deklaratoryjny, a więc jest potwierdzeniem skutku prawnego, który nastąpił z mocy ustawy.

Ponadto przepisy prawne nie wskazują, że uchwała o wygaszeniu mandatu musi być podjęta przez radę gminy danej kadencji podczas, której nastąpiło złamanie prawa, lecz mówią o podjęciu uchwały przez radę gminy.

Krzysztof Swamy
Zuzanna Matusz
Sebastien Flus
Jolanta Kriatowska
Michał Kaczmarski
Klaudia Wilczyńska
Anna Knejska